

MP3-файлы

Перед вами нескольких вопросов, связанных общей темой. Односложных ответов ("да"/"нет", "вырастет"/"упадёт" и т.п.) не достаточно; любой ответ должен быть аргументирован.

Ответы — мелким шрифтом.

Вопрос 1

"Рассмотрим рынок MP3-файлов некоторой конкретной песни. Издержки на производство дополнительной единицы этого товара (копирование файла) практически равны нулю, однако цена этого файла составляет несколько рублей. Следовательно, объём потребления этого товара не является эффективным, т.е. можно улучшить благосостояние кого-то, не ухудшая благосостояние никого другого".

а) Считаете ли Вы это заключение верным? Объясните. (5 баллов)

Предположим, что есть хоть один человек, который не имеет этого файла и оценивает полезность от обладания им выше, чем в ноль рублей. Тогда если скопировать этот файл и продать этому человеку за небольшую плату, то ему и продавцу станет лучше (т.е. благосостояние каждого из них вырастет), а благосостояние всех остальных не изменится.

б) На какие предпосылки Вы при этом опираетесь? (5 баллов)

1) Такой человек существует.

2) Благосостояние других людей не зависит от того, имеет ли данный человек этот файл.

в) Следует ли из Вашего вывода в пункте а) то, что продавец не максимизирует прибыль? (4 балла)

Не следует. Если продавец – монополист, который продаёт все единицы товара по одной и той же цене, то для максимизации прибыли он установит объём продаж так, чтобы предельные издержки равнялись предельной выручке, а предельная выручка меньше цены.

Вопрос 2

Почему в ряде стран правительство борется с пиратскими сайтами, если, казалось бы, их существование позволяет повысить благосостояние тех, кто не готов покупать песни по монопольной цене? (5 баллов)

Если люди перестанут покупать MP3-файлы, стимулы звукозаписывающих компаний уменьшатся, и будет производиться меньше качественных записей.

Вопрос 3

Рассмотрим следующую альтернативную систему.

Все компьютеры, MP3-плееры и другие устройства, используемые для прослушивания MP3-файлов, оборудуются специальным программным обеспечением, которое ведёт статистику прослушивания: сколько минут данный пользователь слушал песни того или иного исполнителя. Каждый раз, когда устройство подключено к интернету (или к компьютеру, имеющему доступ к интернету), статистика с этого устройства передаётся на центральный сервер. Плата за MP3-файлы отменяется, зато все жители страны облагаются "музыкальным" налогом, величина которого зависит от дохода индивида, но не зависит от того, сколько он слушает музыки и слушает ли её вообще. Вся сумма налога, которую заплатил данный индивид, распределяется между исполнителями прослушанных им песен (точнее, между владельцами прав на эти песни) пропорционально времени, которое он потратил на прослушивание песен того или иного исполнителя.

Ставка налога первоначально устанавливается так, чтобы общая сумма налоговых сборов равнялась суммарным расходам на покупку MP3-файлов в последнем году до введения новой системы.

а) Будет ли объём потребления MP3-файлов при такой системе эффективным? (5 баллов)

Да, т.к. цена совпадает с предельными издержками (они равны нулю).

б) Стоит ли ожидать, что слушатели будут препятствовать передаче своей статистики на сервер или как-либо исказить её? (7 баллов)

Если слушатель может с небольшими издержками записать свою песню и включить её в реестр песен (то есть

самому прикинуться музыкантом), то у него будут стимулы сделать так и в дальнейшем исказить свою статистику в сторону прослушивания своей песни, чтобы вернуть себе весь уплаченный налог.

Если же возможности оформиться музыкантом нет (или издержки этого слишком велики), то у слушателей не будет стимулов как-либо исказить эту статистику или препятствовать её передаче на сервер, поскольку величина налога никак не зависит от переданной статистики. Более того, чувство справедливости и благодарности по отношению к любимым музыкантам способствует тому, что слушатель скорее предпочтёт отправить истинную статистику, чем искажённую: ведь именно в этом случае больше денег получит тот музыкант, чьи песни доставили слушателю больше удовольствия (если измерять удовольствие в количестве минут слушания музыки).

Возможно, впрочем, следующее возражение: недобросовестный музыкант может вступить в сговор с тем или иным слушателем, чтобы слушатель исказил статистику в сторону этого музыканта, за что тот вернёт слушателю часть уплаченного слушателем налога. Однако эта возможность кажется маловероятной: дополнительный доход музыканта от такой сделки с одним слушателем едва ли превысит издержки на совершение этой сделки; заниматься же такими вещами массово не получится из-за риска потери репутации.

в) Как, вероятнее всего, в результате введения этой системы изменится благосостояние следующих групп населения **(15 баллов)**:

- 1) музыканты (точнее, владельцы прав на их песни), чьи поклонники раньше слушали только пиратские МРЗ-файлы;
вырастет, т.к. раньше они не получали ничего, а теперь будут получать;
- 2) музыканты (точнее, владельцы прав на их песни), чьи поклонники раньше слушали только легально купленные МРЗ-файлы;
«в целом» снизится, т.к. доходы другой группы музыкантов выросли, а общая сумма доходов отрасли, в соответствии с условием, не изменилась. Но отдельным музыкантам может стать лучше (если они раньше продавали свою музыку по достаточно низким ценам).
- 3) любители музыки, которые раньше слушали только пиратские МРЗ-файлы;
слушатели из этой группы теперь будут платить больше, но зато в долгосрочном периоде будет больше качественной музыки (т.к. их кумиры теперь получают вознаграждение за создание музыки, пользующейся популярностью); таким образом, в краткосрочной перспективе благосостояние слушателей из этой группы снизится, а в долгосрочной — нельзя сделать определённый вывод об изменении благосостояния.
- 4) любители музыки, которые раньше слушали только легально купленные МРЗ-файлы;
стало больше хорошей музыки, вся она достаётся с нулевыми предельными издержками, а суммарная величина налога, уплачиваемая людьми из этой группы, меньше, чем их старые расходы на покупку МРЗ-файлов (т.к. общая сумма расходов всех людей по условию не изменилась, а расходы других людей выросли); поэтому можно сказать, что «в целом» (или «в среднем») благосостояние людей из этой группы выросло. Однако отдельным людям могло стать и хуже: тем, у кого большой доход, и кто поэтому вынужден платить гораздо больший налог, чем он раньше платил за музыку.
- 5) те, кто вообще не слушает музыку.
снизится, т.к. музыку они всё равно не слушают, а теперь нужно платить налог.

г) Некто предлагает в целях справедливости рассчитывать величину музыкального налога в зависимости от того, сколько часов музыки слушал тот или иной индивид за последний месяц. К каким последствиям приведёт реализация этого предложения? **(5 баллов)**

У слушателей появится стимул исказить свою статистику: они будут сообщать, что вообще не слушают музыку. В результате налоговые сборы будут равны нулю, и вся система развалится.